



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Mirandi Gulišija Jurišić, uz sudjelovanje Ljiljane Lijić, kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja [...], protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 87950783661, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-Hrvatska pošta d.d. Velika Gorica, Poštanska ulica 9, OIB: 87311810356, temeljem članka 94. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 36/24; dalje ZUS), 21. kolovoza 2025.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev kojim se traži poništenje rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti Klasa: UP/I-344-08/24-02/212 Urbroj: 376-04-24-2 od 17. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika Klasa: UP/I-334-08/24-02/212 Urbroj: 376-04-24-2 od 17. listopada 2024. odbija se zahtjev za rješavanje spora tužitelja s davateljem poštanskih usluga HP – Hrvatska pošta d.d. Velika Gorica, Poštanska ulica 9, u vezi s rješavanjem prigovora vezano za prekoračenje roka uručenja pošiljke prijemni broj: [...], kao neosnovan.

2. U pravodobno podnesenoj tužbi tužitelj u bitnome tvrdi da se osporeno rješenje temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i nepravilnoj primjeni materijalnog i procesnog prava. Poziva se na odredbu članka 38. Zakona o poštanskim uslugama, kojeg u tužbi citira, i zaključuje da je u ovoj upravnoj stvari mjerodavna odredba članka 85. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku, prema kojem se dostava smatra obavljenom danom uručenja odnosno danom kada je zainteresirana osoba predmetnu pošiljku ostavila ili ubacila u poštanski sandučić tužitelja (3. lipnja 2024.). Tuženik je konkretan predmet rješavao prema odredbama članka 37. stavak 6. Zakona o poštanskim uslugama i članka 50. stavak 6. Općih uvjeta Hrvatske pošte za obavljanje univerzalne usluge prema kojima se nadnevak ostavljanja obavijesti o prispjeću pošiljke smatra danom uručenja pošiljke (21. svibnja 2024.) odnosno danom kada je zainteresirana osoba izdala tužitelju obavijest o prispjeću predmetne pošiljke. Sve to s ciljem kako ne bi utvrdio nesporno prekoračenja roka za uručenje pošiljke. Pored toga, tuženik je zanemario tužiteljeve navode od 18. rujna 2024. prema kojima se i sama zainteresirana osoba u podnesku Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske br. [...] od 11. svibnja 2021. ogradila od stava da se datum ostavljanja obavijesti i prispjeću pošiljke prilikom dostave sudskih pismena, baš kao u konkretnom

slučaju, smatra danom uručenja pošiljke, jer je to u suprotnosti s odredbom članka 8. Općih uvjeta i uručenjem pismena za koja je posebnim zakonima uređen postupak dostave. Tuženik nije obrazložio zašto se baš u ovom slučaju odstupa od poštanske i zakonske prakse da se datum ostavljanja ili ubacivanja sudske pošiljke u poštanski sandučić primatelja pošiljke smatra danom uručenja, čime je povrijedio odredbu članka 55. stavak 3. Zakona o poštanskim uslugama. Pri tome se tuženik neosnovano poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja UsŽ-1972/20-2 od 15. srpnja 2020. i navodnu obvezu primatelja na postupanje s dužnom pažnjom kod preuzimanja pošiljke. Nasuprot tome, prilaže presudu ESLJP u predmetu „Buhagiar protiv Malte“ br. 48509/99 od 20. siječnja 2000. prema kojoj „propust dužne pažnje“ ima sasvim drukčiji pojam od onog kojeg navodi tuženik. Smatra da je zbog izloženog osporeno rješenje nezakonito te kao ga takvog predlaže poništiti.

3. U odgovoru na tužbu tuženik uvodno iznosi u postupku utvrđeno činjenično stanje i ukazuje na odredbu članka 37. Zakona o poštanskim uslugama kojom je općenito uređeno uručenje poštanskih pošiljaka. Prema toj odredbi, osim običnih, poštanske pošiljke uručuju se osobno primatelju, zakonskom zastupniku ili opunomoćenoj osobi. Ako poštansku pošiljku nije moguće uručiti navedenim osobama, pošiljka se uručuje odraslom članu kućanstva, osobi stalno zaposlenoj u kućanstvu ili poslovnoj prostoriji primatelja pravne ili fizičke osobe gdje je primatelj stalno zaposlen. U slučaju da uručenje nije moguće u skladu s tom odredbom, primatelju se u kućnom kovčežiću ostavlja obavijest s naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljke. Ako primatelj u navedenom roku ne preuzme pošiljku, davatelj poštanskih usluga pošiljku vraća pošiljatelju, s tim da se nadnevak ostavljanja obavijesti u tom slučaju smatra nadnevkom "uručenja" pošiljke. U slučaju kada je davatelj poštanske usluge uredno pokušao izvršiti dostavu pošiljke na naznačenoj adresi primatelja i ako je isti, u slučaju nemogućnosti njezinog uručenja primatelju uredno ostavio obavijest o prispijeću pošiljke, trenutak ostavljanja obavijesti je bitan za utvrđenje je li u konkretnom slučaju došlo do prekoračenja roka prijenosa i uručenja pošiljke, kao i ocjene je li primatelj taj (a ne davatelj poštanske usluge) koji je svojim ponašanjem, tako što je svjesno izbjegavao njezino uručenje, nepotrebno izazvao povrat pošiljke primatelju. U odnosu na tužiteljeve navode koji se odnose na onemogućavanje naknade štete s osnove prekoračenja roka, skreće pozornost na odredbe članka 31. stavak 5. i članka 32. stavak 3. Zakona o poštanskim uslugama i članka 58. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP, prema kojima bi primatelj pošiljke, u slučaju prekoračenja roka za prijenos i uručenje pošiljke, potencijalno mogao ostvariti naknadu štete, samo uz uvjet da isti priloži pisanu izjavu pošiljatelja kojom se isti odriče prva na naknadu štete u njegovu korist. Podnesak zainteresirane osobe iz 2021. nije uzet u obzir, jer se radi o podnesku koji se odnosi na drugu pravnu stvar i nevažeće Opće uvjete HP. Predlaže se tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

4. U podnesku od 20. veljače 2025. tužitelj citira dijelove podneska Hrvatske pošte od 11. svibnja 2021., koje smatra bitnim za konkretnu upravnu stvar, jer da je tuženik zauzeo drukčije stajalište od onog u ovdje osporenog rješenja. Na taj način tuženik da pokušava zaobići odredbu članka 8. Općih uvjeta i postupanje HP prilikom uručenja pismena za koje je posebnim zakonom uređen postupak dostave, a koji su na snazi kao što su bili i 2021. Pogrešno je tuženikovo tumačenje odredbe člana 37. Zakona o poštanskim uslugama kao odredbe kojom je općenito uređeno uručenje poštanskih pošiljaka, jer bi takvo tumačenje značilo da se ta odredba primjenjuje na sve poštanske pošiljke (pa tako i na sudske pošiljke). U ovom se slučaju radi o sudskoj pošiljci koja se uručuje "u vlastite ruke". Pogrešno tuženik uzima da je datum uručenja pošiljke bio 21. svibnja 2024. odnosno datum ostavljanja obavijesti o prispijeću pošiljke, jer je tužitelj stvarno zapirimo pošiljku tek 3. lipnja 2024. kada je pošiljka

ostavljena u njegov sandučić. Smatra da se ovdje ne primjenjuje članka 37. Zakona o poštanskim uslugama, jer se pismena u upravnom postupku uručuju sukladno članku tog Zakona i članka 85. Zakona o općem upravnom postupku. U odnosu na navode iz odgovora na tužbu o nemogućnosti ostvarivanja prava na naknadu štete, prilaže odluke Povjerenstva za pritužbe potrošača pri Hrvatskoj pošti od 21. prosinca 2023. vezano za pošiljke [...], [...] i [...], u kojima je tužitelj ostvario pravo na naknadu štete zbog prekoračenja roka za njihovo uručenje i to bez ikakvog utjecaja ili sudjelovanja pošiljatelja u tim postupcima.

5. Temeljem članka 20. stavak 3. ZUS kao zainteresirana osoba pozvana je HP-Hrvatska pošta koja u svom odgovoru na tužbu ističe da je iz javno objavljenih podataka na službenim internetskim stranicama vidljivo da je predmetna pošiljka u sustav zaprimljena 20. svibnja 2024. te da je tužitelju prilikom prvog pokušaja dostave uredno ostavljena obavijest o prispjeću pošiljke 21. svibnja 2024., nakon čega je pošiljka tužitelju uručena 3. lipnja 2024. ubacivanjem u kućni kovčević. Zato su neosnovani tužbeni navodi o prekoračenju roka jer je zainteresirana osoba ostavila obavijest/pokušala izvršiti uručenje u krajnjem roku propisanom člankom 50. stavak 3. Općih uvjeta. Kako je za predmetnu pošiljku usluga obavljena u cijelosti i u zakonom propisanom roku, na tragu stajališta iz presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Usž-2771/20-2 od 30. rujna 2020. kojom je utvrđeno da kada su svi elementi poštanske usluge izvršeni (prijem, prijenos, usmjeravanje, uručenje) usluga se smatra izvršenom u cijelosti. Predlaže se tužba kao neosnovna odbiti.

6. S obzirom na sadržaj tužbe i predmet upravnog spora, primjenom odredbe članka 98. stavak 4. ZUS odlučeno je spor riješiti bez rasprave. Ovo stoga što uvažavajući zahtjeve koji proizlaze iz načela utvrđivanja materijalne istine u upravnom sporu sud donosi odluku bez odugovlačenja, uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova (načelo učinkovitosti).

7. Sud je izveo dokaze uvidom u svu dokumentaciju dostavljenu uz tužbu te odgovore na tužbu.

8. Daljnjih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Među strankama je sporno je li s obzirom na činjenično stanje, koje se u nastavku ukratko iznosi, osporenim rješenjem pravilno odlučeno o tužiteljevom zahtjevu za rješavanje spora.

11. Prema stanju spisa tužitelj je 6. lipnja 2024. zainteresiranoj osobi podnio prigovor zbog prekoračenja roka za uručenje pošiljke prijemnog broja [...] (pošiljka Upravnog suda u Splitu [...]).

12. Povjerenstvo za pritužbe potrošača zainteresirane osobe prigovor je ocijenilo neosnovanim, uz obrazloženje da je za predmetnu pošiljku usluga obavljena u zakonom propisanom roku u skladu s člankom 50. stavak 3. Općih uvjeta Hrvatske pošte za obavljanje univerzalne usluge.

13. Tužitelj je, kao korisnik poštanskih usluga, daljnju zaštitu zatražio podnošenjem zahtjeva za rješavanje spora, jer smatra da je ubacivanjem poštanske pošiljke u kućni kovčević prekoračen rok za uručenje.

14. Prema Zakonu o poštanskim uslugama (Narodne novine, 144/12, 153/13, 78/15, 110/19) kojim se uređuje pružanje poštanskih usluga:

(1) Poštanske pošiljke, osim pošiljaka iz stavka 2. ovoga članka, uručuju se osobno primatelju, zakonskom zastupniku ili opunomoćenoj osobi.

(2) Obične poštanske pošiljke uručuju se, u pravilu, ubacivanjem u kućni kovčević.

(4) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, ako poštansku pošiljku nije moguće uručiti osobama iz stavka 1. ovoga članka, pošiljka se uručuje odraslom članu kućanstva, osobi stalno zaposlenoj u kućanstvu ili poslovnoj prostoriji primatelja, ili ovlaštenoj osobi u poslovnoj prostoriji pravne ili fizičke osobe gdje je primatelj stalno zaposlen.

(5) Ako uručenje nije moguće u skladu s odredbama stavaka 1. i 4. ovoga članka, primatelju se u kućnom kovčežiću ostavlja obavijest s naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljke. Ako primatelj u navedenom roku ne preuzme pošiljku, davatelj usluga pošiljku vraća pošiljatelju.

(6) Ako je primatelju ili osobi ovlaštenoj za primitak pošiljke ostavljena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 5. ovoga članka, nadnevak ostavljanja obavijesti u tom se slučaju smatra nadnevkom uručjenja pošiljke.

(10) Uvjeti, način i postupak uručjenja poštanskih pošiljaka pobliže se uređuju u općim uvjetima davatelja poštanskih usluga.

15. Prema odredbi članka 38. Zakona o poštanskim uslugama ako poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drukčiji način od načina i uvjeta utvrđenih ovim Zakonom, davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete uređene posebnim zakonom.

16. Prema članku 50. stavak 3. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge Hrvatske pošte:

(1) U poštanskom uredu/sortirnici poštanske pošiljke mogu se preuzeti u sljedećim rokovima:

1. pet (5) radnih dana poštanskog ureda navedenog u obavijesti – za pošiljke za koje je ostavljena obavijest o prispjeću pošiljke,

2. trideset (30) kalendarskih dana – ako je pošiljka adresirana na poste restante.

(3) Rokovi utvrđeni odredbama stavka 1. i 2. ovog članka počinju teći idućeg dana od dana ostavljanja obavijesti o prispjeću pošiljke, odnosno za pošiljke adresirane na poste restante od dana prispjeća.

(4) Za pismena za koja je obavezan drugi pokušaj dostave, isti će biti pokušani istekom roka za preuzimanje pošiljaka iz stavka 1. točka 1. ovog članka.

17. Dostava u upravnom postupku uređena je odredbama članka 85. ZUS-a na način:

(1) Dostava se obavlja osobno naslovljenoj osobi kad od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili kad je takva dostava propisana (osobna dostava).

(2) Kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismo.

(3) Ako dostavljač u naznačeno vrijeme ne pronađe naslovljenu osobu ili ako ona odbije primiti pismo, dostavljač će ostaviti pismo u njezinom poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu. Na dostavnici uz ostavljeno pismo dostavljač će naznačiti razlog takve dostave, dan i sat kad je ostavio pismo i potpisati se.

(5) Dostava se smatra obavljenom danom uručjenja, odnosno danom kad je pismo ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu, osim ako stranka dokaže da iz opravdanih razloga nije mogla primiti pismo.

18. Spisu je priložena obavijest o prispijeću pošiljke [...] prema kojoj pošiljka pokušana 25. svibnja 2024. Obavijest sadrži i obrazloženje ako se pošiljka ne preuzme u roku od pet radnih dana od 22. svibnja 2024. uključujući i navedeni dan, drugi pokušaj dostave bit će nakon isteka tog roka. Nakon isteka roka za preuzimanje pošiljke u poštanskom uredu ili neuspješne obvezne druge dostave pošiljka se vraća pošiljatelju ili će biti uručena u kućni kovčežić sukladno posebnim propisima.

19. Prema javno objavljenim podacima na službenim stranicama zainteresirane osobe <https://posiljka.posta.hr/> predmetna je pošiljka zaprimljena u sustav 20. svibnja 2024. te je nakon pokušaja prve dostave ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke 21. svibnja 2024., nakon čega je predmetna pošiljka, korisniku uručena 3. lipnja 2024. ubacivanjem u kućni kovčežić.

20. Iz navedenog proizlazi da tužitelj neosnovano tvrdi da je u konkretnom slučaju došlo do prekoračenja roka za uručenje sporne pošiljke, jer iz prethodno izloženog proizlazi da je pošiljka uručena na način i u rokovima propisanim prethodno citiranim odredbama.

21. Kod izloženog, odlučeno je u primjeni članka 116. stavak 1. ZUS tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Splitu, 21. kolovoza 2025.

S U T K I N J A

Miranda Gulišija Jurišić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv presude dopuštena je žalba, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, putem ovog suda, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju
- tuženiku
- zainteresiranoj osobi
- u spis

Rj:

I/ Na temelju članka 22. stavak 2. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 118/18, 51/23) ne plaća se sudska pristojba.

II/ Kal. 30 dana